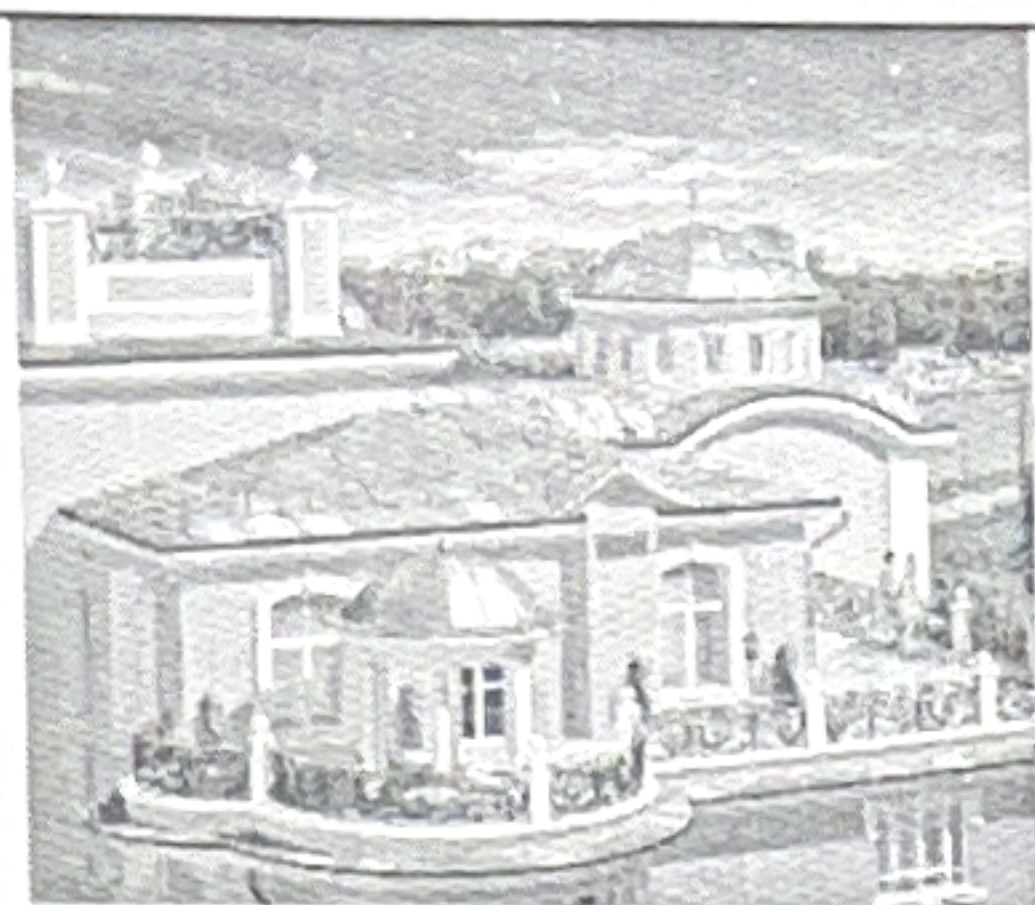




**Товарищество
собственников жилья
«Покровский берег»**

123367, г. Москва, ул. Береговая, д. 4 корп. 3, т.(495)585-04-06
tsgpokrb@yandex.ru

**ПРОТОКОЛ №1
заседания Правления
Товарищества собственников жилья «Покровский берег»**

г. Москва

«26» марта 2025 года

Заседание Правления проходит в помещении офиса ТСЖ «Покровский берег» по адресу: Москва, ул. Береговая, д.4, корп.5 в период времени с «17» часов «00» минут до «18» часов «00» минут.

Заседание Правления созвано по инициативе членов Правления ТСЖ «Покровский берег».

На заседании Правления присутствуют следующие члены Правления лично: Буробин В.Н., Герман Н.Р., Гомес И.А., Сухой С.В., Карташова О.А., Мартиросян С.Г., Овсянников С.В., Рыжов С.Н., Чулкова М.А., Юдинов Г.В., Третьяков Л.В., Бартельс А.А.

удаленно (посредством ВКС): -

Таким образом, на заседании Правления присутствуют 12 из 15 членов Правления. Заседание правомочно принимать решения по вопросам повестки дня.

Протокол заседания ведет Лосева О.Ю.

Повестка дня заседания Правления:

1. Отнесение расходов в размере 1 869 232 руб. 93 коп., расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 31 693 руб., по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 30 000 руб., взысканных по решению ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА по делу № А40-73491/24 от 25 февраля 2025 года в пользу АО СТРАХОВОЕ "РЕСО-ГАРАНТИЯ" (ОГРН 1027700042413) к расходам по статье «Резерв на аварийные и непредвиденные работы» сметы ТСЖ «Покровский берег» на 2025г.
2. Подготовка к проведению работ, запланированных на весенне-летний период, предусмотренных сметой доходов и расходов ТСЖ «Покровский берег» на 2025г. Поручить осуществление подготовки управляющему ТСЖ «Покровский берег» В.К. Рихтер.

1. По первому вопросу повестки дня выступил председатель Правления Рыжов С.Н., который сообщил о том, что решением Девятого

арбитражного апелляционного суда по делу № А40-73491/24 от 25 февраля 2025 года в пользу АО СТРАХОВОЕ "РЕСО-ГАРАНТИЯ" (ОГРН 1027700042413) с ТСЖ «Покровский берег» взыскана сумма ущерба 1 869 232 руб. 93 коп., расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 31 693 руб., по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 30 000 руб. Судебные расходы в размере 1 930 925,93 руб., присужденные судом, предложил отнести к расходам по статье «Резерв на аварийные и непредвиденные работы» сметы ТСЖ «Покровский берег» на 2025г.

На голосование поставлен вопрос:

Отнести судебные расходы в размере 1 930 925,93 руб., взысканные с ТСЖ «Покровский берег» в пользу АО СТРАХОВОЕ "РЕСО-ГАРАНТИЯ" (ОГРН 1027700042413), к расходам по статье «Резерв на аварийные и непредвиденные работы» сметы доходов и расходов ТСЖ «Покровский берег» на 2025г.

Результаты голосования:

Варианты голосования	Общее число голосов Правления, отданных за соответствующий вариант голосования
«ЗА»	12
«ПРОТИВ»	-
«ВОЗДЕРЖАЛСЯ»	-

По первому вопросу повестки дня принято решение:

Отнести судебные расходы в размере 1 930 925,93 руб., взысканные с ТСЖ «Покровский берег» в пользу АО СТРАХОВОЕ "РЕСО-ГАРАНТИЯ" (ОГРН 1027700042413), к расходам по статье «Резерв на аварийные и непредвиденные работы» сметы доходов и расходов ТСЖ «Покровский берег» на 2025г.

2. По второму вопросу повестки дня выступил председатель Правления Рыжов С.Н., который сообщил о необходимости подготовки к проведению работ, запланированных на весенне-летний период, предусмотренных сметой доходов и расходов ТСЖ «Покровский берег» на 2025г. Предложил поручить осуществление подготовки управляющему ТСЖ «Покровский берег» В.К. Рихтер.

На голосование поставлен вопрос:

Поручить подготовку к проведению работ, запланированных на весенне-летний период, предусмотренных сметой доходов и расходов ТСЖ «Покровский берег» на 2025г. управляющему ТСЖ «Покровский берег» В.К. Рихтер.

Результаты голосования:

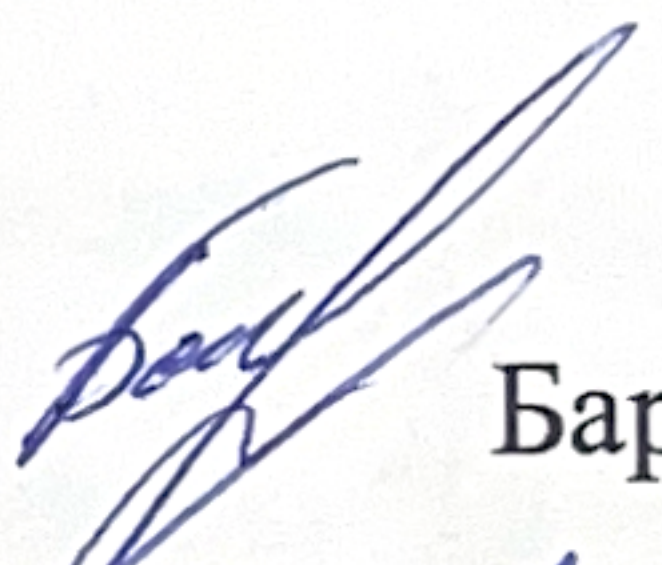
Варианты голосования	Общее число голосов Правления, отданных за соответствующий вариант голосования
«ЗА»	12
«ПРОТИВ»	-
«ВОЗДЕРЖАЛСЯ»	-

По второму вопросу повестки дня принято решение:

Поручить подготовку к проведению работ, запланированных на весенне-летний период, предусмотренных сметой доходов и расходов ТСЖ «Покровский берег» на 2025г. управляющему ТСЖ «Покровский берег» В.К. Рихтер.

Приложение: решение Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-73491/24 от 25 февраля 2025 года.

Члены Правления
ТСЖ «Покровский берег»:

 Бартельс А.А.

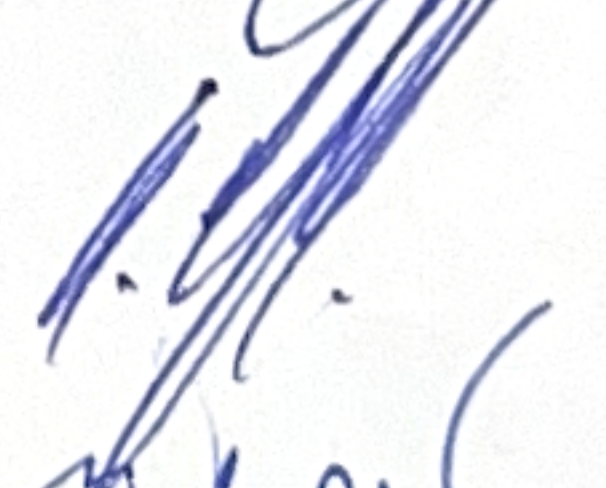
 Буробин В.Н.

 Герман Н.Р.

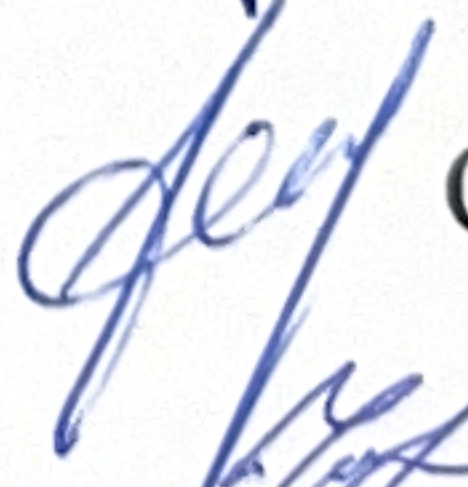
 Гомес И.А.

 Карташова О.А.

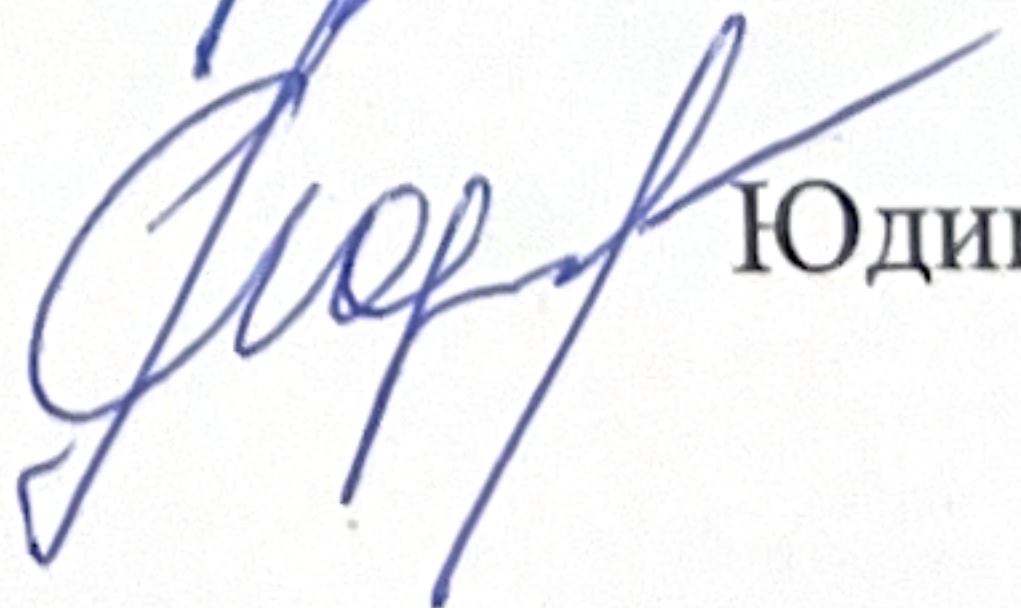
 Сухой С.В.

 Третьяков Л.В.

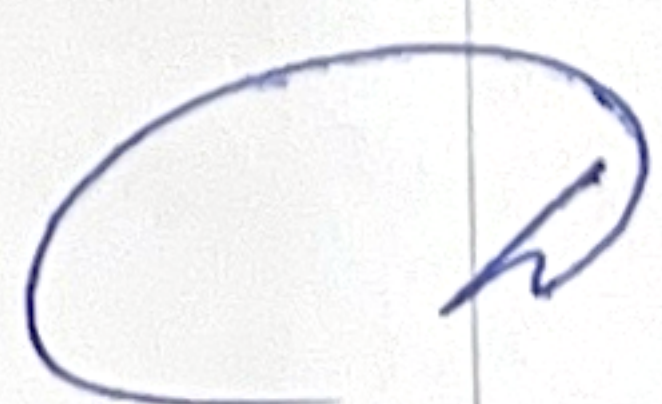
 Мартиросян С.Г.

 Овсянников С.В.

 Чулкова М.А.

 Юдинов Г.В.

Председатель Правления

 Рыжов С.Н.



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-83454/2024

город Москва
25 февраля 2025 года.

Дело № А40-73491/24

Резолютивная часть постановления объявлена 11 февраля 2025 года.
Полный текст постановления изготовлен 25 февраля 2025 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи: Сергеевой А.С.,
судей: Петровой О.О. Сазоновой Е.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Гетта А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
АО СТРАХОВОЕ "РЕСО-ГАРАНТИЯ"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.11.2024 по делу № А40-73491/24
по иску АО СТРАХОВОЕ "РЕСО-ГАРАНТИЯ" (ОГРН 1027700042413)
к ТСЖ "ПОКРОВСКИЙ БЕРЕГ" (ОГРН 1057747649926),
третье лицо – Новикова А.И.
о взыскании 1 869 322,93 рублей,

при участии в судебном заседании представителей:
от истца: Талалаев А.А. по доверенности от 01.01.2025;
от ответчика: Коновалова А.Б. по доверенности от 23.05.2024;
от третьего лица: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

АО СТРАХОВОЕ "РЕСО-ГАРАНТИЯ" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ТСЖ "ПОКРОВСКИЙ БЕРЕГ" (далее – ответчик) о взыскании с ответчика ущерба в порядке суброгации в размере 1 869 322,93 рублей.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 11.11.2024 по делу № А40-73491/24 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просил обжалуемое решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.kad.arbitr.ru в соответствии положениями ч. 6 ст.121 АПК РФ.

Ответчиком на основании ст.262 АПК РФ представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором он просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Дело рассмотрено в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя третьего лица, извещенного надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, просил ее удовлетворить.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Девятый арбитражный апелляционный суд, исследовав имеющиеся в деле доказательства,

проверив все доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 АПК РФ, приходит к выводу о наличии правовых оснований для отмены обжалуемого судебного акта ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, а именно акта от 25.06.2023 (л.д.15) - 23 июня 2023 г. в фойе подъезда N 1 по адресу: Москва, ул. Береговая, д. 4, корп. 1 зафиксирован излив воды по наружным стенам здания на уровне перекрытия третьего этажа и через порог входной двери квартиры N 15 (4 этаж), залив произошел в результате течи крана (вентилia) холодного водоснабжения на квартиру N 15. При осмотре шахты инженерного оборудования установлен факт разрушения резьбового соединения крана горячего водоснабжения, не подключенного к сети горячего водоснабжения квартиры.

Между истцом и собственником квартиры N 15 Новиковой А.И. 23 июня 2023 г. заключен договор страхования N SYS2182885709 имущества, расположенного по адресу: Москва, ул. Береговая, д. 4, корп. 1, кв. 15.

Истец признал данное событие страховым случаем и выплатил страховое возмещение в размере 1 869 322,93 рублей.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходили из того, что спор по произошедшему 23 июня 2023 г. заливу квартиры N 15 полностью урегулирован судом в рамках судебного дела N 2-6839/23. Также, суд первой инстанции указал, что из представленных истцом документов следует, что страховой случай, по которому произведена выплата, не связан с событиями, зафиксированными в акте осмотра от 25 июня 2023 г.

Между тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

В соответствии со статьей 965 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

В соответствии с пунктом 2.3 статьи 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией, она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 г. N 491 (далее - Правила N 491), общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о техническом регулировании).

Согласно п. 42 Правил N 491 управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Статья 1064 ГК РФ закрепляет, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании ст. ст. 387, 965 ГК РФ к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

В силу статьи 965 (пунктов 1 и 2) Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

В соответствии с Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства N 491 от 13.08.2006 в состав общего имущества относятся помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, мусороприемные камеры, мусоропроводы, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование).

Внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) прямо предусмотрена обязанность управляющей организации осуществлять работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с п. 42 "Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме", утвержденных Постановлением РФ от 13.08.2006 г. N 491, управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Таким образом, ответственность за причину залива с учетом Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, (утв. Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. N 491), возлагается на управляющую компанию.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, 23 июня 2023 г. в фойе подъезда N 1 по адресу: Москва, ул. Береговая, д. 4, корп. 1 зафиксирован излив воды по наружным стенам здания на уровне перекрытия третьего этажа и через порог входной двери квартиры N 15 (4 этаж), залив произошел в результате течи крана (вентиль) холодного водоснабжения на квартиру N 15. При осмотре шахты инженерного оборудования установлен факт разрушения резьбового соединения крана горячего водоснабжения, не подключенного к сети горячего водоснабжения квартиры.

Факт залива квартиры подтверждается актом осмотра ТСЖ от 25.06.2023, а также актом осмотра ООО «Ассистент оценка», в котором отражено, что протечка произошла в 23.06.2023, в период действия полиса. Заявление о выплате страхового возмещения направлено по событию произошедшему 23.06.2023. Из материалов дела следует, что истцом надлежащим образом исполнены обязательства по выплате страхового возмещения.

Вопреки выводам ответчика и суда первой инстанции о том, что настоящий спор по заливу квартиры урегулирован в рамках разрешения спора в суде общей юрисдикции, суд апелляционной инстанции полагает необходимым отметить следующее.

Исковое заявление Новиковой А.И. в суд общей юрисдикции к ТСЖ подано 19.09.2023, т.е. после выплаты страхового возмещения, и направлено на возмещение расходов понесенных при восстановлении штор, тюлей, ковров и мягкой мебели. Тогда как в рамках настоящего спора взыскивается страховое возмещение за ущерб, причиненный в результате залива внутренней отделке помещения.

Кроме того, заключенное мировое соглашение в суде общей юрисдикции порождает права и обязанности исключительного для Новиковой А.И. и ТСЖ, и не может содержать каких-либо выводов относительно страховой организации, которая не участвовала в деле и не являлась стороной мирового соглашения. При этом апелляционная коллегия учитывает, что из содержания определения следует, что участники соглашения после исполнения требований претензий именно к друг к другу не имеют, что также исключает какое-либо участие страховой организации.

Выводы суда первой инстанции, о том, что из представленных истцом документов следует, что страховой случай, по которому произведена выплата, не связан с событиями, зафиксированными в акте осмотра от 25 июня 2023 г. несостоятелен. Из заявления

Новиковой А.И. о выплате страхового возмещения, акта осмотра от 29.06.2023, выполненного ООО «Ассистанс Оценка», представленных истцом в дело, следует, что страховой случай наступил именно 23.06.2023 г.

При таких обстоятельствах решение суда подлежит отмене, иск удовлетворению.

Расходы по госпошлине за подачу искового заявления и апелляционной жалобы относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266-269, 270-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы 11.11.2024 по делу № А40-73491/24 отменить.

Иск удовлетворить.

Взыскать с ТСЖ "ПОКРОВСКИЙ БЕРЕГ" в пользу АО СТРАХОВОЕ "РЕСО-ГАРАНТИЯ" ущерб в размере 1 869 232 руб. 93 коп., расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 31 693 руб., по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 30 000 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

А.С. Сергеева

Судьи:

О.О. Петрова

Е.А. Сазонова